



คำสั่งสภากายภาพบำบัด

ที่ ๑๘/๒๕๖๐

เรื่อง คำวินิจฉัยชี้ขาดให้พักใช้ใบอนุญาตผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัด

ตามที่คณะกรรมการสภากายภาพบำบัด วาระปี พ.ศ. ๒๕๕๗-๒๕๖๐ ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ มีมติว่า ผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัดซึ่งปฏิบัติงานในคลินิกกายภาพบำบัดติสพายน์ สาขาทองหล่อ มีพฤติกรรมอันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการประพฤติผิดตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงมอบหมายให้เลขาธิการสภากายภาพบำบัดเสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดเพื่อดำเนินการสืบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวต่อไป

คณะกรรมการสภากายภาพบำบัด จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๖ แห่งข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยหลักเกณฑ์การสืบสวนหรือสอบสวนในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อพิจารณาสืบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว

คณะกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดได้สืบสวนหาข้อเท็จจริง พร้อมทั้งจัดทำรายงานความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการสภากายภาพบำบัดสรุปว่า คลินิกกายภาพบำบัดติสพายน์ สาขาทองหล่อ ซึ่งมี บริษัท ภัทรรักษา จำกัด โดยนางบัณลัษ ธิรมงคล เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล และมีนางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร ผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๗๘๖๓ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล ตลอดจนมีนางสาวพิชามณูย์ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๓๓๗๘ รวมถึงนางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ ซึ่งได้รับปริญญาในวิชาชีพกายภาพบำบัดแต่ยังมีได้เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตจากสภากายภาพบำบัดเป็นผู้ให้บริการ ได้ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนาความสูงมนุษย์ (ประเทศไทย) โดย นางบัณลัษ ธิรมงคล จัดทำและให้บริการหลักสูตรการออกกำลังกายเพื่อเพิ่มความสูง (Tall can do) โดยเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งหลักสูตรดังกล่าวยังไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ในทางวิชาการด้านการแพทย์และสาธารณสุขยืนยันว่าหากบุคคลอายุมากกว่า ๒๕ ปีขึ้นไป ซึ่งมีสภาพร่างกายปกติกระทำตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดไว้ในหลักสูตรดังกล่าวแล้ว จะมีผลให้ความสูงของร่างกายเพิ่มขึ้นได้ และไม่มีการวิจัยใด ๆ ยืนยันถึงผลของการใช้เครื่องกระตุ้นเส้นประสาทผ่านผิวหนังด้วยกระแสไฟฟ้า (TENS) ซึ่งเป็นเครื่องมือกายภาพบำบัด รวมถึงการใช้เครื่องสั่นหาไฟฟ้า (Shaking) และเครื่องฮอทแฮตส์ รังสีอินฟราเรด (Infrared) ซึ่งเป็นเครื่องใช้หรือผลิตภัณฑ์ที่ใช้เพื่อกายภาพบำบัดว่าสามารถเพิ่มความสูงของร่างกายมนุษย์ได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบแล้วพบว่านางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร และนางสาวพิชามณูย์ สิงห์ปิ่น ซึ่งเป็นผู้ประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัด มีได้ปฏิบัติตามประกาศสภากายภาพบำบัด เรื่อง มาตรฐานบริการกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘.๒ , ๘.๓ , ๘.๔ , ๘.๕ และ ๘.๙ ตลอดจนเป็นผู้สนับสนุนให้มีการประกอบการวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย กล่าวคือ

ช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้ นางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ ซึ่งมีได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดกระทำการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดอันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งถือได้ว่า บุคคลทั้งสองประพฤติดิจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพตามข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ , ๗ , ๑๒ และ ๑๗ นอกจากนี้ นางสาวพวงเพ็ญฯ ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล (คลินิกกายภาพบำบัดดีสปายน์ สาขาทองหล่อ) ปล่อยปละละเลยและมีได้ดำเนินการตามหน้าที่ซึ่งพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ (๑) กำหนดให้มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมและดูแลมิให้บุคคลอื่น ซึ่งมีใช่เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทำการประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาล และมาตรา ๓๕ (๑) กำหนดให้มีหน้าที่ร่วมกับผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลจัดให้มีผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาลตามวิชาชีพและจำนวนที่กำหนดในกฎกระทรวงตลอดเวลาทำการ จึงถือได้ว่า นางสาวพวงเพ็ญฯ กระทำการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ (๑) และมาตรา ๓๕ (๑) และอาจได้รับโทษอาญาตามมาตรา ๖๓ ประกอบมาตรา ๖๕ คดีมีมูลเพียงพอที่จะดำเนินการสอบสวนการกระทำความผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดของนางสาวพวงเพ็ญฯ ธีรธร และนางสาวพิชามณูฯ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดต่อไปได้

คณะกรรมการสภากายภาพบำบัดในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาแล้วจึงมีมติว่า คดีมีมูลเพียงพอที่จะดำเนินการสอบสวนการกระทำผิดในกรณีนี้ต่อไปได้ และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๒ แห่งข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยหลักเกณฑ์การสืบสวนหรือสอบสวน ในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนคดีต่อไป

คณะอนุกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน จัดทำสำนวนการสอบสวน พร้อมเสนอรายงานผลการสอบสวนและความเห็นต่อคณะกรรมการสภากายภาพบำบัดสรุปว่า

นางสาวพวงเพ็ญฯ ธีรธร ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๗๘๖๓ มิได้ปฏิบัติตามประกาศสภากายภาพบำบัด เรื่อง มาตรฐานบริการกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘.๒ , ๘.๓ , ๘.๔ , ๘.๕ และ ๘.๙ ตลอดจนสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย กล่าวคือช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้ นางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ ซึ่งมีได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดทำการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดอันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นการประพฤติดิจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ , ๗ , ๑๒ และ ๑๗ กล่าวคือ ไม่เคารพและไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่รักษามาตรฐานของวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่สภากายภาพบำบัดประกาศกำหนด ประกอบวิชาชีพโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ป่วยหรือผู้รับบริการ และใช้หรือสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า นางสาวพวงเพ็ญฯ ได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล (คลินิกกายภาพบำบัดดีสปายน์ สาขาทองหล่อ) ซึ่งตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ (๑) กำหนดให้มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมและดูแลมิให้บุคคลอื่น ซึ่งมีใช่เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทำการประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาล และตามมาตรา ๓๕ (๑) กำหนดให้มีหน้าที่ร่วมกับผู้ได้รับใบอนุญาต

ให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลจัดให้มีผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาลตามวิชาชีพและจำนวนที่กำหนด ในกฎกระทรวงตลอดเวลาทำการ แต่กลับปล่อยปละละเลยและมีได้ดำเนินการตามหน้าที่ดังกล่าว จึงถือเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ (๑) และมาตรา ๓๕ (๑) และอาจได้รับโทษทางอาญาตามมาตรา ๖๓ ประกอบมาตรา ๖๕ จึงเห็นควรให้คณะกรรมการสภากายภาพบำบัดใช้อำนาจตามมาตรา ๘ (๒) ประกอบมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ วินิจฉัยลงโทษ นางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด โดยการพักใช้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดมีกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ทราบคำสั่งสภากายภาพบำบัดต่อไป

ส่วนกรณี นางสาวพิชามณูชู่ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๓๓๗๘ มิได้ปฏิบัติตามประกาศสภากายภาพบำบัด เรื่อง มาตรฐานบริการกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘.๒ , ๘.๓ , ๘.๔ , ๘.๕ และ ๘.๙ ตลอดจนสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย กล่าวคือ ช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้บุคคลอื่นซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด (นางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ) ทำการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดอันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดที่กำหนดไว้ในข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ , ๗ , ๑๒ และ ๑๗ กล่าวคือ ไม่เคารพและไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่รักษามาตรฐานของวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่สภากายภาพบำบัดประกาศกำหนด ประกอบวิชาชีพโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ป่วยหรือผู้รับบริการ และใช้หรือสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย จึงเห็นควรให้คณะกรรมการสภากายภาพบำบัดใช้อำนาจตามมาตรา ๘ (๒) ประกอบมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ วินิจฉัยลงโทษ นางสาวพิชามณูชู่ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด โดยการพักใช้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดมีกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ทราบคำสั่งสภากายภาพบำบัดต่อไป

คณะกรรมการสภากายภาพบำบัด วาระปี พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๓ ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะอนุกรรมการสอบสวนตลอดจนอภิปรายในเรื่องดังกล่าวอย่างกว้างขวางแล้วเห็นว่า คดีนี้ มีนางสาวศศิณา พันธุ์นะ เป็นพยานให้การยืนยันว่า ก่อนเกิดเหตุได้รับคำแนะนำจากนางสาวพิชามณูชู่ สิงห์ปิ่น ให้เข้ารับบริการในหลักสูตรการออกกำลังกายเพื่อเพิ่มความสูง “Tall can do” ซึ่งมีคลินิกกายภาพบำบัดดีสปายน์ สาขาทองหล่อ ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนาความสูงมนุษย์ (ประเทศไทย) เป็นผู้ให้บริการ และภายหลังเกิดเหตุซึ่งตนได้รับบาดเจ็บจากการออกกำลังกายในหลักสูตรฯ ดังกล่าวแล้ว นางสาวพิชามณูชู่ฯ ได้เป็นผู้ให้การบำบัดรักษาอาการบาดเจ็บของตนด้วยวิธีการทางกายภาพบำบัด ต่อมาคณะอนุกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดได้เข้าไปตรวจสอบการให้บริการของคลินิกฯ พร้อมจัดทำบันทึกการตรวจสถานที่เกิดเหตุพบว่า คลินิกกายภาพบำบัดดีสปายน์ สาขาทองหล่อ ซึ่งมี บริษัท ภัทรรักษา จำกัด โดยนางบัณลัภข ธิรมงคล เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล และมีนางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๗๘๖๓ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล ตลอดจนมีนางสาวพิชามณูชู่ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด ใบอนุญาตเลขที่ ก.๓๓๗๘ , นางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ ซึ่งได้รับปริญญาในวิชาชีพกายภาพบำบัดแต่ยังมิได้เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดจากสภากายภาพบำบัด เป็นผู้ให้บริการด้านกายภาพบำบัดได้

ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนาความสูงมนุษย์ (ประเทศไทย) โดยนางบัณฑิตข ธิรมงคล จัดทำและให้บริการ หลักสูตรการออกกำลังกายเพื่อเพิ่มความสูง (Tall can do) โดยเรียกเก็บค่าบริการ ขณะที่คลินิกฯ เปิดทำการ เพื่อให้บริการแก่ประชาชนทั่วไปไม่มีผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดอยู่ปฏิบัติงานในคลินิกฯ ซึ่งภายในบริเวณ คลินิกฯ มีการติดภาพถ่ายนางสาวพวงเพ็ญฯ ,นางสาวพิชามญชุ์ฯ ,นางสาวลิษาฯ และนางสาวชญาดาฯ แสดง แก่ประชาชนให้ทราบว่าเป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดในสถานพยาบาลดังกล่าว ทั้งนี้ ไม่พบป้ายแสดง อัตราค่าบริการพยาบาล ค่าบริการและสิทธิของผู้ป่วยในคลินิกรดังกล่าว และไม่มีข้อความแจ้งให้ผู้บริการทราบว่า สามารถสอบถามอัตราค่าบริการพยาบาลได้ ณ ที่ใด เมื่อตรวจสอบเวชระเบียนของนางสาวศศิณา พันธนะ ปรากฏว่า คลินิกไม่ได้บันทึกข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ของนางสาวศศิณาฯ เช่น อาการสำคัญ ประวัติของผู้ป่วย การตรวจร่างกาย การวินิจฉัยทางกายภาพบำบัดแผนการรักษา เป็นต้น ลงในบันทึกเวชระเบียนของคลินิกฯ นอกจากนี้ ยังพบว่าขณะนั้นหลักสูตรดังกล่าวยังคงเปิดให้บริการอยู่ ซึ่งพยานหลักฐานดังกล่าวเจือสมกับ คำให้การในชั้นสืบสวนของนางสาวพวงเพ็ญฯ ,นางสาวพิชามญชุ์ฯ ,นางสาวลิษาฯ และนางสาวชญาดาฯ ซึ่งให้ การเกี่ยวกับจำนวนผู้ประกอบวิชาชีพซึ่งปฏิบัติงานภายในคลินิกฯ และขั้นตอนวิธีการในการรับบริการ ในหลักสูตรการออกกำลังกายเพื่อเพิ่มความสูง “Tall can do” ไว้อย่างละเอียด และรองศาสตราจารย์ ประวิตร เจนวรรณกุล ประธานอนุกรรมการมาตรฐานวิชาชีพกายภาพบำบัดให้การยืนยันว่า ไม่มีหลักฐาน เชิงประจักษ์หรืองานวิจัยทางการแพทย์และการสาธารณสุขใด ๆ ยืนยันว่า หากบุคคลอายุมากกว่า ๒๕ ปีขึ้นไป ซึ่งมีสภาพร่างกายปกติ กระทำตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดไว้ในหลักสูตรดังกล่าว จะมีผลให้ความสูง เพิ่มขึ้นได้ และการใช้เครื่องกระตุ้นเส้นประสาทผ่านผิวหนังด้วยกระแสไฟฟ้า (TENS) ซึ่งเป็นเครื่องมือ กายภาพบำบัด รวมถึงเครื่องสั่นขาไฟฟ้า (Shaking) และเครื่องฮอทแฮ็ลส์ รังสีอินฟราเรด (Infrared) ไม่สามารถ เพิ่มความสูงของมนุษย์ได้ อีกทั้งแหล่งอ้างอิงต่าง ๆ ที่ปรากฏในเอกสารหลักสูตรการออกกำลังกาย เพื่อเพิ่มความสูง “Tall can do” ของสถาบันพัฒนาความสูงมนุษย์ (ประเทศไทย) ไม่อาจนำมาใช้เป็นแหล่ง อ้างอิงตามหลักวิชาการได้ เนื่องจากไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ/ความน่าเชื่อถือของแหล่งอ้างอิงเหล่านี้ ทั้งนี้ แม้วานางสาวพวงเพ็ญฯ และนางสาวพิชามญชุ์ฯ จะให้การปฏิเสธในชั้นสอบสวน โดยอ้างว่าขณะที่มีการ ให้บริการแก่ผู้รับบริการนั้นได้มีการตรวจร่างกายผู้รับบริการตามมาตรฐานวิชาชีพกายภาพบำบัด วางแผนการ รักษาและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบำบัดรักษาแก่ผู้รับบริการทุกราย รวมถึงได้ปฏิบัติตามกฎหมายทุกประการ ตลอดจนบันทึกถ้อยคำของตนในชั้นสืบสวนไม่ขัดด้วยกฎหมาย และนางสาวพิชามญชุ์ฯ ยังให้การเพิ่มเติมว่า นางสาวลิษาฯ และนางสาวชญาดาฯ เป็นเพียงผู้ช่วยนักกายภาพบำบัดเท่านั้น ซึ่งเวลาปฏิบัติงานระหว่างตนกับ นางสาวลิษาฯ และนางสาวชญาดาฯ ไม่ตรงกัน จึงไม่เคยช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้บุคคลทั้งสอง ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยฝ่าฝืนกฎหมาย แต่คำให้การปฏิเสธของบุคคลทั้งสองดังกล่าวนั้นก็เพียง คำกล่าวอ้างลอย ๆ ที่ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้าง และไม่สามารถนำมาแสดงต่อ คณะอนุกรรมการสอบสวนเพื่อให้เชื่อได้ว่าบุคคลทั้งสองมิได้กระทำความผิดจรรยาบรรณตามข้อกล่าวโทษ ประกอบ กับนางสาวกฤษณา พิชิตพร ประธานอนุกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด ให้การยืนยันว่า คณะอนุกรรมการฝ่ายจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด ได้เข้าไปตรวจสอบการให้บริการของคลินิกฯ และสถาบันวิจัยและพัฒนาความสูงมนุษย์ (ประเทศไทย) พร้อมจัดทำบันทึกการตรวจคลินิกฯ และถ่ายภาพไว้ เป็นพยานหลักฐาน ทั้งนี้ ในระหว่างที่คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณฯ สอบถามข้อเท็จจริงจากบุคคลทั้งสอง ก็ไม่ได้มีการข่มขู่ คุกคาม ใช้อุปสรรค หลอก หรือบีบบังคับให้ถ้อยคำตามที่คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณฯ ต้องการแต่อย่างใด และคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณฯ ก็ได้จัดพิมพ์บันทึกถ้อยคำของบุคคลทั้งสอง ไว้ล่วงหน้า ซึ่งก่อนที่บุคคลทั้งสองจะลงลายมือชื่อในบันทึกถ้อยคำของตนเองนั้น คณะอนุกรรมการ จรรยาบรรณฯ ได้ให้บุคคลทั้งสองตรวจสอบและอ่านบันทึกถ้อยคำของตนเองแล้ว ซึ่งบุคคลทั้งสองตรวจสอบ

แล้วเห็นว่าถูกต้อง จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานต่อหน้าคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณฯ ซึ่งจากพยานหลักฐานดังกล่าวเพียงพอรับฟังได้ว่า นางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร และนางสาวพิชามญชุ์ สิงห์ปิ่น ผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด มิได้ปฏิบัติตามประกาศสภากายภาพบำบัด เรื่อง มาตรฐานบริการกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘.๒ , ๘.๓ , ๘.๔ , ๘.๕ และ ๘.๙ ตลอดจนสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย กล่าวคือ ช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้บุคคลอื่นซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด (นางสาวลิษา แสงแก้ว และนางสาวชญาดา ณ สุวรรณ) ทำการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดอันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นการประพฤติดิจจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ , ๗ , ๑๒ และ ๑๗ กล่าวคือ ไม่เคารพและไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่รักษามาตรฐานของวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่สภากายภาพบำบัดประกาศกำหนดประกอบวิชาชีพโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ป่วยหรือผู้รับบริการ และใช้หรือสนับสนุนให้มีการประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดโดยผิดกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ (๒) และมาตรา ๔๒ วรรคสาม (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อ ๒๕ แห่งข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยหลักเกณฑ์การสืบสวนหรือสอบสวน ในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะกรรมการสภากายภาพบำบัด จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า นางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร (ใบอนุญาตเลขที่ ก.๗๘๖๓) และนางสาวพิชามญชุ์ สิงห์ปิ่น (ใบอนุญาตเลขที่ ก.๓๓๗๘) ซึ่งเป็นผู้ประกอบวิชาชีพกายภาพบำบัดประพฤติดิจจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัดตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับสภากายภาพบำบัด ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ , ๗ , ๑๒ และ ๑๗ จึงให้ลงโทษพักใช้ใบอนุญาตฯ ของนางสาวพวงเพ็ญ ธาราธร และนางสาวพิชามญชุ์ สิงห์ปิ่น มีกำหนดเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ทราบคำสั่งสภากายภาพบำบัดตามมาตรา ๔๒ วรรคสาม (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพกายภาพบำบัด พ.ศ. ๒๕๕๗

อนึ่ง คำสั่งนี้เป็นคำสั่งทางปกครอง ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ตามคำสั่งนี้ อาจโต้แย้งคำสั่งโดยทำเป็นคำฟ้องยื่นต่อศาลปกครองที่ผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาหรือมุลคดีเกิดขึ้นภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รับทราบคำสั่งนี้

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

สมใจ สือวิเศษไพบูลย์

(กก.สมใจ สือวิเศษไพบูลย์)

นายกสภากายภาพบำบัด